



# What Prevents or Promotes Listening?

A Relational Content Analysis of Reciprocity in Online Political Discussions

Katharina Esau (University of Düsseldorf)

@Liquid Democracy e. V. | Berlin | 21.11.2018

Mail: [katharina.esau@hhu.de](mailto:katharina.esau@hhu.de)  
@kathaesa

## Starting Point & Aim

---

- Governments around the globe have introduced online platforms to enable large scale deliberation processes (Aström & Grönlund, 2012; Warren, 2009).
- Against the background of deliberative theories, government participation initiatives are subject to normative needs: e.g. Equality
  - Structural Equality: Anyone affected should have the same chance to access the deliberative body (Graham, 2008; Barber, 1984).
  - Discursive Equality: deliberation processes should not be dominated by few 'super participants' (Graham & Wright, 2014; Cohen, 1997).
- Discursive equality is usually analyzed by measuring the share of voice in a certain online discussion (e.g., Stromer-Galley, 2007; Albrecht, 2006).



# Theoretical Background: Reciprocity in Deliberation

- Deliberation is a demanding type of communication characterized by standards such as reasoning, reciprocity, respect and equality (e.g., Friess & Eilders, 2015; Gutman & Thompson, 2004; Young, 2000; Habermas, 1996).
- **Reciprocity** could be considered to be a key dimension of deliberation in different readings (restrictive vs. tolerant) of the theory, serving important functions:
  - **Epistemic/analytic functions:** learning, rationalization via truth tracking and error avoidance (e.g., Ercan et al., 2018; Bohman, 2007; Habermas, 2006).
  - **Ethical/social functions:** mutual respect, empathy, tolerance, community-building, trust, perceived equality (e.g., Beauvais & Bächtiger, 2016; Ryfe, 2006; Barber, 1984).





## Reciprocity Online: Reply vs. Listening

- Previous research has shown great variance of reciprocity depending on the discussion and platform (Esau et al., 2017; Stromer-Galley, 2007; Wilhelm, 1998).
- Deliberative theory suggests a qualification of different forms of reciprocity (e.g., Graham, 2008; Barber, 1984).
- Reciprocity should enable mutual understanding and implies careful listening, reflexivity and empathy (Graham & Witschge, 2003; Barber, 1984)
- Reciprocity in online environments is a challenging concept due to the mainly textual form of communication (speakers can't observe listening visually)
  - **Replying:** all reciprocal comments
  - **Listening:** reciprocal comments on topic, respectful and reasoned





## Main Research Question

---

- Against this background, it is important to investigate whether participants' contributions differ in terms of being listened to online:

Which factors prevent or promote listening in online political discussions?



# Research Questions

---

- Drawing on four strands of research, we assume that characteristics of comments and users influence the distribution of listening online:

RQ1: Does argument, question and constructiveness influence listening?

(Restrictive Concepts of Deliberation: e.g., Thompson, 2008; Habermas, 1996; Cohen, 1989; )

RQ2: Does storytelling, emotion and humor influence listening?

(Inclusive Concepts of Deliberation: e.g., Steiner et al., 2017; Dryzek, 2000; Young, 2000)

RQ3: Does critical attitude influence listening?

(Research on Discussion Factors: Ziegele et al. forthcoming; Ziegele et al., 2014; Weber, 2014)

RQ4: Does gender, anonymity and activity influence listening

(Research on user characteristics: e.g., Graham & Wright, 2014; Karpowitz et al., 2012; Black, 2008).



- [illegible]



# Online Consultation: Tempelhofer Feld (Berlin)

## IDEEN



### Freizeit

Was kann man hier erleben? Und was noch nicht? Welche Erholungs- und Sportmöglichkeiten sind hier möglich? Welche fehlen? Welche Infrastruktur wäre wichtig?

Ansehen und diskutieren

### Baseball und Softball im Herzen Berlins

Baseball und Softball sind ein Freizeitkern mit großem Spaß- und Umhaltungsfaktor für Jung und Alt. Deshalb bin ich für die Fortführung, Weiterentwicklung und Standortverteilung dieser Sportarten in Berlin, auf dem THF. Die Förderung familienorientierter Sportarten wie Baseball und Softball auf den Baseball- und Softballanlagen und eines integrativen Jugendsports wie Baseball und Softball sollten einen hohen Stellenwert auf dem THF erhalten!



- + Baseball und Softball im Herzen Berlins FREIZEIT 165:19 Stimmen
- + Land und Snowkiteschule FREIZEIT 212:75 Stimmen
- + Parkour- & Bewegungsfläche FREIZEIT 123:25 Stimmen
- + Open-Air Bühne am Waldchen FREIZEIT 112:32 Stimmen

>1300 user comments

## Diskussionen

Neue Diskussion anlegen

tempelhof26 ist dafür +23

Einmalige Sportstätte mit historischem Wert. Sollte weiter belebt bleiben und zukunftssicher gemacht werden!

21. Februar 2015 14:13

Argument hinzufügen

Tsukasa Wavemaster ist dafür +15

So sehe ich das auch. Gerade Baseball wird hier kaum in Deutschland gespielt, Da sollte doch ein paar Plätze erhalten werden und ausgebaut werden

22. Februar 2015 19:07

Argument hinzufügen

KonradKreuzberg ist dafür +13

Gelebte Erinnerung. Bin dafür.

22. Februar 2015 23:21

Argument hinzufügen

sangar ist dafür +8

Diese Sportstätte ist nicht nur für sport da sondern auch für das Zusammenleben unterschiedlicher Kulturen . Wir sind gerne mit den Kindern immer da .

10. März 2015 20:27

Argument hinzufügen

Tory\_Creep ist dafür +9

diese "kleine ecke" der ganze Tempelhofer Feld war immer für baseball und softball, und soll aus rein historisches grunde so bleiben. Es gibt viele, viele platz was mit kindern und familien zu veranstalten. Mittlerweile Softball und Baseball sind doch Minority Sports, aber sie Wachsen und sind unter denn die involviert sind, mitspieler, organizer, und zuschauern, sehr beliebt. Das die Spielfelder direkt am eingang das Park sind ist für die Sport Baseball und Softball sehr, sehr wichtig. Weiter so!

siehe auch - www.msl-berlin.de für das mixed sftball liga Berlin

11. März 2015 06:32

Argument hinzufügen

IamDaniel\_Creep ist dafür +7

Agreed!

11. März 2015 07:47

Argument hinzufügen

Nitin23 ist dafür +1

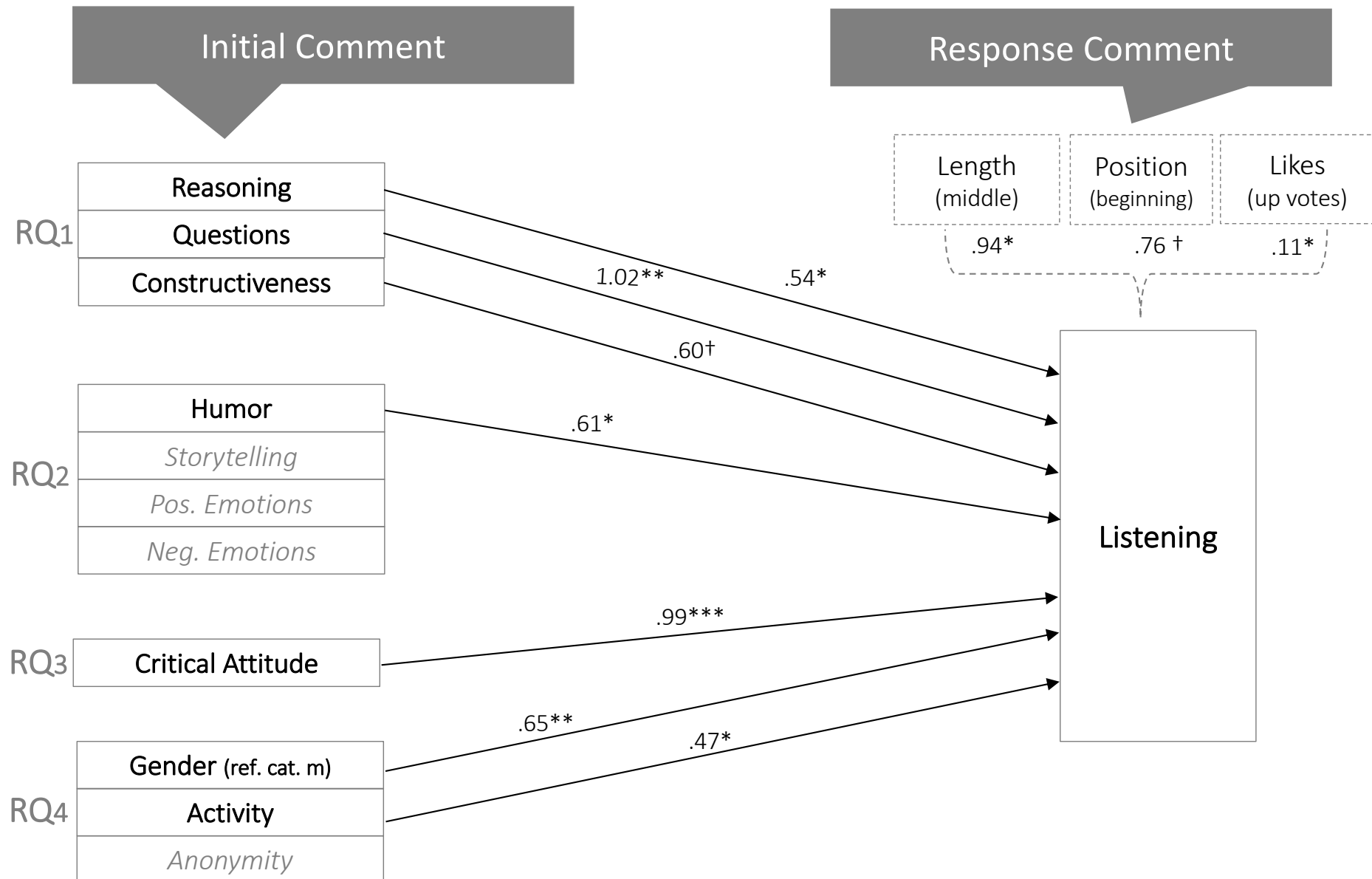
- [illegible]

# Coding with BRAT

1	Unglaublich... Wie schon gesagt, Handys und Fotoapparate sind dazu viel mehr zu gebrauchen.	Emotion negativ Bezugnahme Argument
2	Ich wurde noch nie von einer Drohne gefilmt auf dem Feld, aber locker von 100 Kameras/Handys (Kiter halt).	Argument Narration Bezugnahme
3	Was auch völlig ok ist, insbesondere, weil es den Leuten nicht um MICH geht, sondern um die Aktivität.	Argument Narration Bezugnahme
4	Da seh ich absolut kein Problem drin.	Narration Bezugnahme
5	Wenn man das Gefühl hat, gezielt ausspioniert zu werden, sollte man vielleicht mal an seiner Wahrnehmung schrauben...	Respektlosigkeit Bezugnahme
8	Wenn jemand eine Drohne fliegt, will er niemanden ausspionieren...	Narration Bezugnahme Argument
9	Einige fliegen einfach so, einige machen Videos vom Flug, um die Atmosphäre einzufangen, und die restlichen wollen sich selbst / Freunde bei irgendetwas filmen.	Narration Bezugnahme Argument
12	Die Argumentation finde ich wirklich einfach lächerlich...	Respektlosigkeit Bezugnahme
16	Kein Themenbezug	
17	Identität	Identität: Pseudonym
18	Geschlecht	Geschlecht: Männlich
19	Gesamthaltung	GH: Dagegen



# Findings: Logistic Regression Analysis



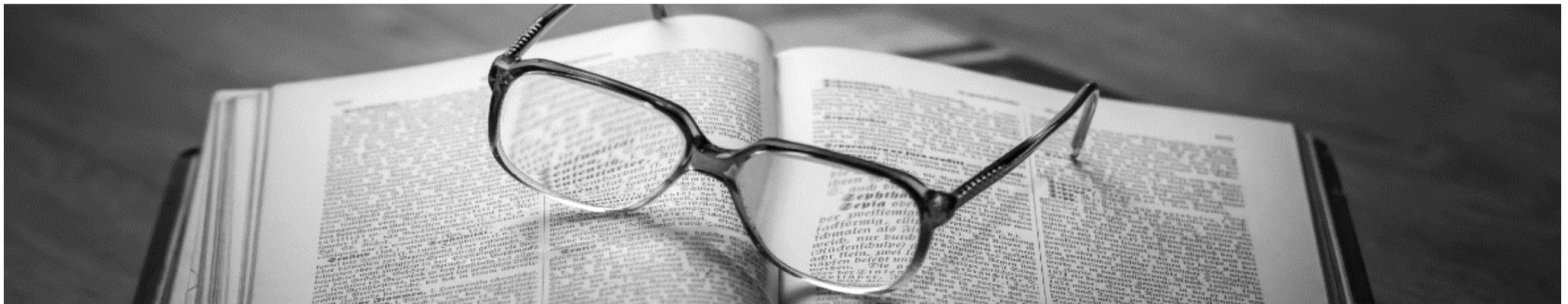
## Summary: to receive listening online....

- ask questions....
- comment critically....
- provide at least one argument....
- be constructive: give solutions or summaries...
- be humorous...
- use a male user name....
- be active in other discussions...
- write 200-300 characters...
- comment at the beginning or in the middle...
- and collect up-votes!



## Conclusion

- Clearer picture of deliberation processes:
  - Arguments, questions, critical attitude and constructiveness predicting listening online is good news for ‘habermasian’ reading of deliberation.
  - With regard to more tolerant readings of deliberation, positive effects of **humor** and negative effects (not significant) of **storytelling** and **positive emotions** need further elaboration.
- Gender inequality in online participation:
  - Besides inequality in terms of *access* (e.g., Herring & Stoerger, 2014; Verba et al., 1997) and *voice* (e.g., Karpowitz et al., 2012), women are also disadvantaged with regard to *listening* in online deliberation processes.





# Contact

---

E-Mail: [katharina.esau@hhu.de](mailto:katharina.esau@hhu.de)

Twitter: @kathaesa | @nrwfkop | @diid\_hhu



## Backup - Reciprocity Online – Previous Research

---

- *Content Analysis*: focusing on percentage of comments coded as replies to other users' comments (e.g., Stromer-Galley, 2007; Wilhelm, 1998) → *no social structure*
- *Network Analysis*: focusing on links, relations and reply distributions in online networks (e.g., Raban & Rabin, 2009; Himmelboim, 2008) → *no content*
- *Content & Network*: Some studies have accessed content and network structure (e.g., Graham, 2008; Graham & Witschge, 2003) → *no combination*
- *Explaining Reciprocity*: using news value theory research has identified 'discussion factors' in news articles (e.g., Weber, 2013) and user comments (e.g., Ziegele et al., 2014) influencing reciprocity in user discussions



## Backup - Frequency & Intercoder Reliability

---

Variable	Frequency	Krippendorff's $\alpha$
Argumentation	66%	0.75
Storytelling	26%	0.80
Positive Emotion	18%	0.73
Negative Emotion	13%	0.78
Humor	8%	0.72
Constructiveness	5%	0.81
Question of information	7%	0.75
Question of reason	11%	0.72
Critical attitude	25%	0.81
Gender (male user name)	67%	0.90
Identification	9%	0.95
Topic relevance	98%	0.75
Respect	99%	0.66
Reply	29%	0.85
Listening (recalculated: topic relevant, respectful, argumentative replies)	23%	-



# Backup - Findings: Logistic Regression Analysis

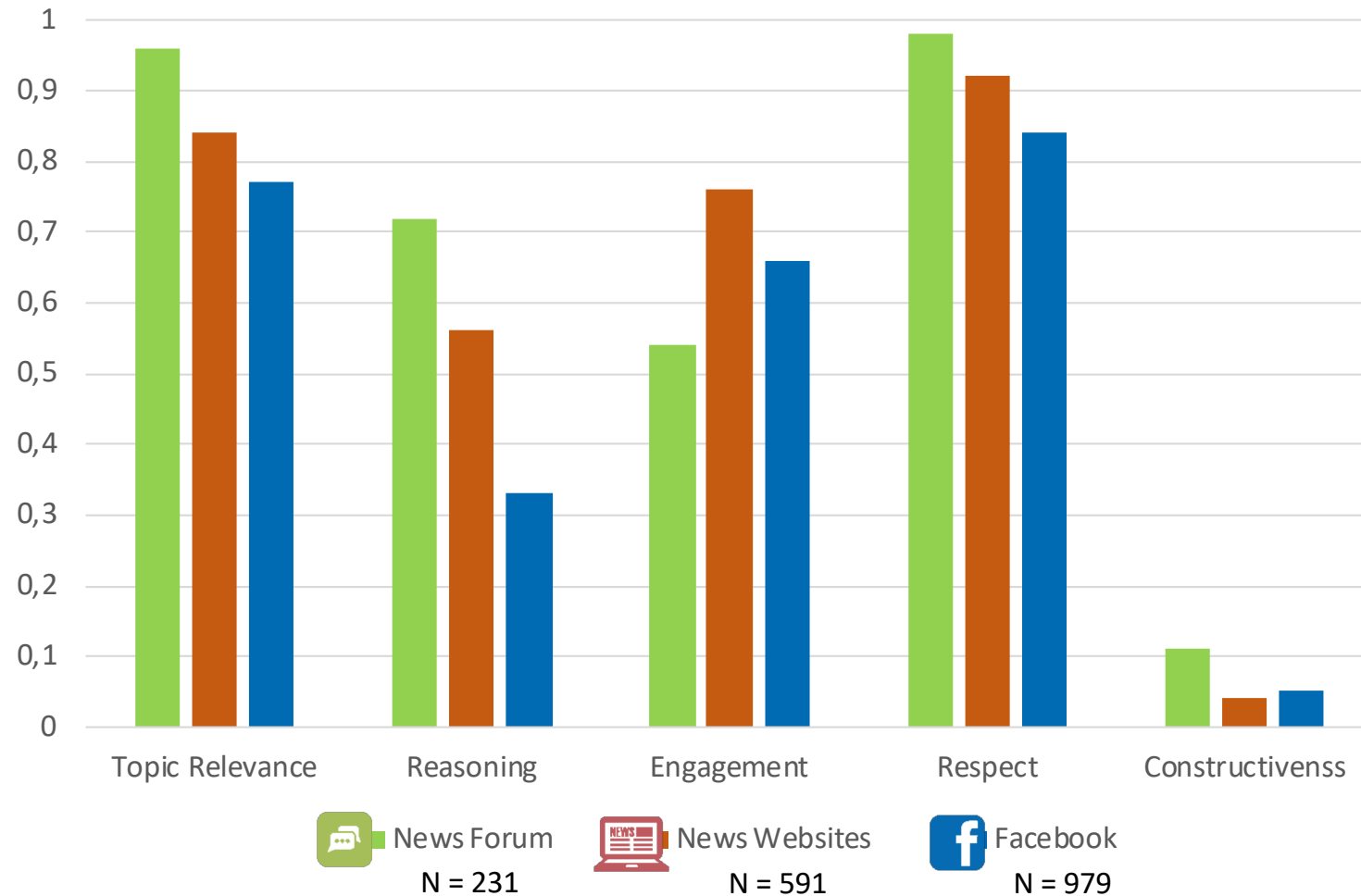
Item	Model I	Odds	Model II	Odds
	Reply <i>b</i> -value		Listening <i>b</i> -value	
Argumentation	.41†	1.51	.54*	1.72
Question of information	1.51***	4.53	1.02**	2.78
Question of reason	.51†	1.66	.56*	1.75
Constructiveness	.72*	2.04	.60†	1.82
Storytelling	-.06	.94	-.04	.97
Positive Emotion	-.78**	.46	-.38	.69
Negative Emotion	.11	1.11	.17	1.18
Humor	.56†	1.75	.61*	1.84
Critical attitude	.91***	2.48	.99***	2.70
Gender (Ref. cat.: male)	.52*	1.67	.65**	1.91
Identification	.00	1.00	-.11	.89
Activity (Ref. cat.: super participant)	.25	.78	.47*	.63
Length: very long (Ref. cat.)	—	—	—	—
Length: long	.84	2.31	.48	1.60
Length: middle	1.09**	2.97	.94*	2.57
Length: short	.76†	2.13	.37	1.45
Length: very short	.90**	2.46	.75†	2.12
Position: End (Ref. cat.)	—	—	—	—
Position: Middle	.85†	2.34	.73	2.07
Position: Beginning	.78†	2.18	.76†	2.14
Pro/up votes	.12**	1.13	.11*	1.12
Constant	-3.79		-4.10	
R <sup>2</sup> (Cox & Snell)	.16		.15	
R <sup>2</sup> (Nagelkerke)	.23		.23	

Note: n = 1,308; 0 = no reply/listening received, 1 = reply/listening received:

\*\*\*p < .001; \*\* p < .01; \* p < .05; † p < .1.

# Ergebnisse F1: „Design Matters“-Studie

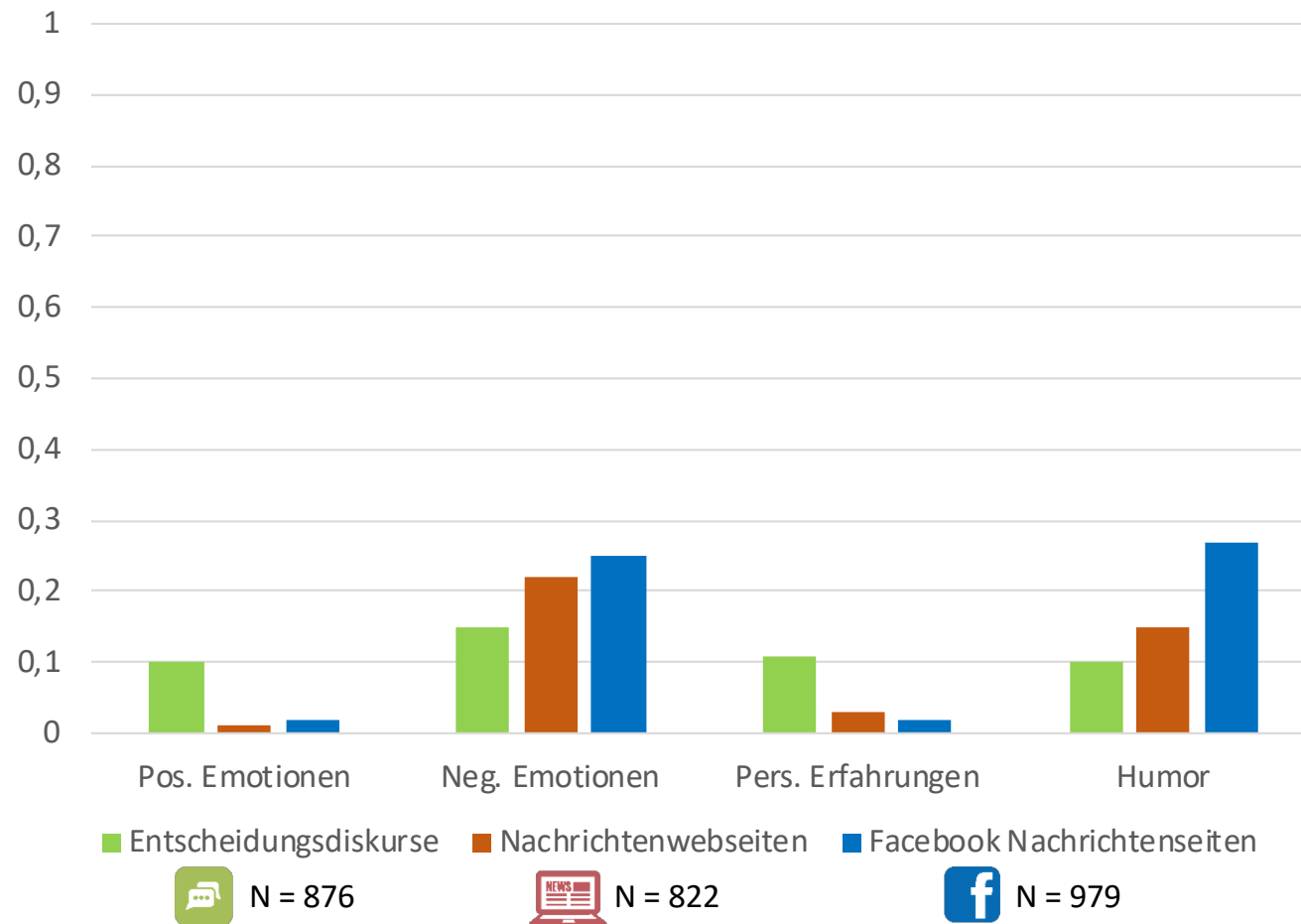
---



Plattform Design (Moderation, Information, Themendefinition) -> Deliberative Qualität  
(Themenbezug, Argumentation, Respekt, Konstruktivität)

# Ergebnisse F1: „Jenseits klassischer Deliberation“-Studie














---



Negative Emotionen und Humor finden sich vergleichsweise häufig auf Facebook, weniger häufig auf Nachrichtenwebseiten und am wenigsten in Entscheidungsdiskursen („starke Öffentlichkeiten“).

## Ergebnisse F2: „Jenseits klassischer Deliberation“-Studie

- Emotionen, Humor und Narration treten auf der Ebene von Kommentaren zusammen mit klassischen Merkmalen von Deliberation (z. B. Argumentation, Reziprozität, Respekt) auf.
- Positive Zusammenhänge lassen sich insb. in „starken Öffentlichkeiten“ (z. B. im Rahmen von Online-Partizipation) feststellen.

	Themenbezug	Argumentation	Reziprozität	Respekt
Pos. Emotion				
Neg. Emotion	 	 		 
Humor				 
Narration	